

Aan het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

p/a Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant
Postbus 8035
5601KA Eindhoven

Eindhoven, 26 juni 2014

Zienswijze m.b.t. de ontwerpbeschikking van GS van Noord-Brabant op de op 24 augustus 2012 binnengekomen aanvraag van A.Jansen BV te Son krachtens de Wabo voor het project, gelegen aan Kanaaldijk Zuid 24 te Son.

Reden tot deze zienswijze

Het bedrijf A.Jansen BV te Son houdt zich via zijn werkmaatschappij Jansen Recycling BV op genoemd adres bezig met de be- en verwerking van afvalstoffen en levering van grondstoffen. Het bedrijf bevindt zich op ongeveer 1 kilometer van de Noordrand van de Eindhovense woonwijk Achtse Barrier en op ongeveer 1,8 km van de Eindhovense woonwijk Blixembosch-West. Als indieners van de zienswijze spreek ik als bewoner, en soms als vertegenwoordiger, van deze wijken. Ik vrees dat incidenten bij Jansen Recycling het woon- en leefklimaat in mijn wijk kunnen aantasten.

Algemeen en ter inleiding

Deze Wabo-aanvraag beperkt zich tot een revisievergunning. Dat wil zeggen dat de aanvraag zich in hoofdzaak beperkt tot bestaande activiteiten.

De vernietiging van Teerhoudend Asfalt Granulaat (TAG) is niet in deze vergunningsaanvraag opgenomen. Hiervoor loopt een apart traject. Intussen echter ligt de installatie, die deze taak moet gaan uitvoeren, al in gedemonteerde vorm op het terrein. Naar het schijnt is er al een begin gemaakt met het in elkaar zetten van deze machine. Dit terwijl er zelfs nog geen vergunning aangevraagd is voor deze machine. Ik volg dit proces met grote aandacht.

Het is mij niet ontgaan dat Jansen BV niet door de Bibob-screening heen komt. Het gevaar van strafbare feiten wordt reëel geacht. Desalniettemin wilt u als College van GS de vergunning afgeven en middels duidelijke voorschriften dit gevaar beperken.

- 1) Naar mijn mening verplicht u zich hiermee tot een zeer intensieve handhaving van het bedrijfsgebeuren en ten aanzien van de opslag van TAG tot scherpere bepalingen.

Verder valt mij op dat u de aanvraag voor de vergunning niet om advies aan het College van B&W van Eindhoven gestuurd heeft (blz 8/60). U was daartoe niet verplicht, maar het lijkt mij wel verstandig omdat de dichtstbij gelegen woonwijken in Eindhoven liggen.

- 2) Ik vind dat u alsnog advies moet vragen aan B&W van Eindhoven

Opslag van Teerhoudend Asfalt Granulaat (TAG)

Bij Jansen Recycling ligt al vele jaren een grote berg TAG waaraan wel meer materiaal wordt toegevoegd, maar waaraan geen materiaal wordt onttrokken. Het bedrijf kent namelijk tot nu toe geen mogelijkheid om TAG te verwerken.

Dit vind ik zeer vreemd. De provincie Noord-Brabant bijvoorbeeld betaalt aan verwerkers €32 per ton TAG en gaat er van uit dat voor dit geld vernietiging van het TAG plaatsvindt. Volgens een provinciale meting, geciteerd in de pers (ED 10 juni 2014) ligt er 295.000 m³ (ongeveer 350.000 ton). Dat betekent dat Jansen Recycling ongeveer 11 miljoen Euro heeft opgestreken voor een dienst, die wel beloofd maar tot nu toe niet verricht is.

In de aanvraag dd 24 augustus 2012 wordt een doorzet van 500.000 ton per jaar, een opslag van 999.999 ton, en een opslaghoogte van 40 m genoemd.

In de Ontwerp-beschikking wordt de maximale hoogte van de TAG-alp wordt op 20 m gesteld, zodat de top niet boven de bomen uitsteekt en zodoende vanuit Aquabest niet te zien is. De Ontwerp-beschikking noemt in bijlage 2 voor de categorie "Minerale afvalstoffen" als geheel, waarvan TAG een van de deelcategorieën is, deze zelfde getallen (een doorzet van 500.000 ton per jaar en een maximale opslag van 1.000.000 ton).

De vigerende vergunning van september 2007 bevat, naar ik vernomen heb, geen harde bepaling m.b.t. het maximum tonnage of volume dat op het terrein mag worden opgeslagen. De aanvraag ter grootte van maximaal 500.000m³ (ongeveer 600.000 ton) is niet in een geldende juridische bepaling omgezet. De enige juridisch geldige bepaling is dat afval niet langer dan een jaar mag worden opgeslagen.

Het onderwerp roept nogal wat vragen op.

Verder vraag ik mij af waar die TAG-alp blijft als Jansen Recycling failliet mocht gaan. Wie draait daar dan voor op?

Ik vind dat aan de Ontwerp-beschikking de volgende bepalingen moeten worden toegevoegd in aanvulling op de 20 m –hoogtebepaling en de maximum- en doorstroombepalingen, die wel in de Ontwerpbeschikking staan:

- 3) Het totale volume TAG moet gemaximeerd worden op een waarde, die niet veel groter is dan de huidige voorraad. Bijvoorbeeld: als de huidige voorraad inderdaad 295.000 ton is, moet de limiet gesteld worden op bijvoorbeeld 350.000 ton. Deze waarde moet in de definitieve beschikking genoemd worden.
- 4) Jansen Recycling mag pas nieuw TAG aanvoeren op het moment, dat de installatie om TAG thermisch te vernietigen technisch operationeel is en voorzien van een adequate vergunning
- 5) De vergunning wordt pas verleend als Jansen BV voldoende financiële zekerheden geeft dat de beoogde verwerking van het reeds aanwezige TAG inderdaad kan plaatsvinden.

Hoogcalorisch afval en experimenten

Tot mijn genoegen is de conversie-installatie voor hoogcalorisch afval uit de plannen geschrapt. Dit was het meest onmiddellijke zorgpunt voor mijn wijk. Als iets zou kunnen gaan stinken, was het deze machine. Ik lees echter in de Ontwerp-beschikking dat er experimenteermogelijkheden zijn (h.11). Het toestaan van deze experimenten is een bevoegdheid van GS. De experimenteerbepalingen laten in hun formulering mijns inziens ruimte om het hoogcalorische conversieproces als experiment toch door te voeren. Op zichzelf heb ik er begrip voor dat het bedrijf de gelegenheid geboden wordt de verwerking van afval te verbeteren, maar als wijkbewoner zou ik het op prijs stellen dat experimenten, die invloed op mijn wijk kunnen uitoefenen, vooraf bekend gemaakt worden zodat een vorm van controle mogelijk is.

- 6) Als GS voornemens is een experiment toe te staan, wordt dit bekend gemaakt. De belangrijkste risico's van het experiment voor de omgeving worden benoemd en er wordt beschreven hoe deze tegengegaan worden of waar overlast gemeld kan worden.

Luchtkwaliteitseisen

Op bladzijde 45/60 en verder bespreekt u de vraag of de inrichting voldoet aan de wettelijke grenswaarden voor PM10 en NO₂. De Ontwerp-beschikking ziet hier geen probleem, waarschijnlijk terecht. Op 1 januari 2015 echter wordt de richtlijn voor PM2.5 van 25 µgr/m³ omgezet in een verplichtende norm.

- 7) Ik vind dat u de aanstaande PM2.5 - normering in de definitieve beschikking moet opnemen

Wijze van ontsluiting

In de aanvraag dd augustus 2012 wordt verwezen naar het (goedgekeurde) mobiliteitsplan "Toekomstvisie ontwikkeling bedrijfsterrein Kanaaldijk 24 in Son" dd 02-01-2009.

Het is mij onduidelijk in hoeverre dit plan nog actueel is. De ontwerp-beschikking bevat geen expliciete bepalingen over het transport van en naar het bedrijfsterrein. Er zitten haken en ogen aan dit vraagstuk en daarom kan het niet onvermeld blijven.

Omdat het om robuuste bulkgoederen gaat, waarvan de expeditietijd niet van cruciaal belang is, en omdat de overheid na 2009 veel aandacht en geld besteed heeft aan de opwaardering van de Brabantse kanalen, zou het goed zijn als de vergunning verplicht stelde dat een nader te bepalen deel van de aan- en afvoer per binnenschip plaats moet vinden. Als dit wettelijk niet kan, zou dit op andere manieren aangemoedigd moeten worden.

- 8) Er moet een ontsluitingsparagraaf komen die hetzij het Mobiliteitsplan van 2009 expliciet vermeldt als dit nog actueel is, hetzij de sinds die tijd veranderde omstandigheden inzichtelijk maakt en daar nieuwe voorschriften op baseert.
- 9) Daarin moet voor een nader te bepalen percentage van de transportbewegingen het gebruik van binnenschepen verplicht dan wel aangemoedigd worden.

Hoogachtend

Namens de Werkgroep Geluidshinder en Milieu van de Stichting Leefbaarheidsteam Achtse Barrier

Hans Everstijn
Alenconlaan 35
5627TB Eindhoven
06-40289880
hop.1@12move.nl

Peter van der Linden
Seinelaan 45
5627WC Eindhoven
06-10892468
lindenpc@planet.nl

Voor technische vragen kan men het beste bellen met
B.J.M. Gerard (adviseur)
Hulstbosakker 21
5625VR Eindhoven
040-2454879
bjmgerard@gmail.com