

Bezoekersonderzoek instructiezwembad De Tongelreep



SP Eindhoven op 13 Januari 2020

Inleiding

Aanleiding van dit onderzoek is de voorgenomen volledige sluiting van het instructiezwembad De Tongelreep, tijdens de verbouwing van het recreatiezwembad.

Doel van dit onderzoek is het inzichtelijk maken van de ervaren gevolgen voor de huidige bezoekers van het instructiebad/ reactiveringsbad (verder te noemen instructiebad). Zoals de naam al aangeeft, wordt dit bad gebruikt voor zwemlessen en therapeutische doeleinden.

Tevens is onderzocht wat de mening van bezoekers is over de aangepaste plannen voor het nieuwe recreatiezwembad. Hierdoor krimpt de oppervlakte van het nieuwe recreatiebad met een derde ten opzichte van het oorspronkelijke plan.



Opzet en uitvoering Enquête

Om de bovengenoemde ervaringen en meningen te kunnen achterhalen, heeft het onderzoeksteam besloten om bezoekers de volgende vragen te stellen:

1. Wat vindt u ervan dat het instructie/warmwater zwembad (mogelijk) voor langere tijd gesloten gaat worden.
2. Wat is uw alternatief om toch te kunnen zwemmen?
3. Wat vindt u ervan dat het recreatie zwembad kleiner wordt en de recreatietijd wordt verkort?
4. Als u het zou mogen regelen, hoe zou u het dan aanpakken?

Op de formulieren is ruim voldoende mogelijkheid geboden om commentaar te kunnen schrijven. Dit gebeurde met name bij de open vierde vraag. Sommige bezoekers wilde het formulier liever thuis invullen en de resultaten mailen. Dat was uiteraard mogelijk. Daarnaast konden mensen hun contactgegevens achterlaten.

De enquête werd uitgevoerd in week 49 en 50 van het jaar 2019. Locatie van de enquête was vlak voor de ingang van het zwembad De Tongelreep.

In totaal werden 300 formulieren uitgedeeld. Van deze 300 heeft het onderzoeksteam 190 ingevuld terug: 175 mensen vulden het formulier ter plekke en 15 mensen namen de moeite om de vragen via e-mail te beantwoorden.

Het onderzoeksteam is er van overtuigd dat de representativiteit van het onderzoek, beduidend zou zijn verhoogd als zij hun werkzaamheden binnen in de welkomshal hadden kunnen doen. Dit werd echter op het laatste moment “van hogerhand” binnen de gemeente Eindhoven een uur voor aanvang, geblokkeerd. Het onderzoeksteam heeft door het slechte weer, beduidend minder mensen kunnen aanspreken met de vraag om deelname, dan door haar gewenst. Desalniettemin, zijn 190 respondenten een goede basis om betrouwbare resultaten te kunnen presenteren en zijn de resultaten overtuigend.

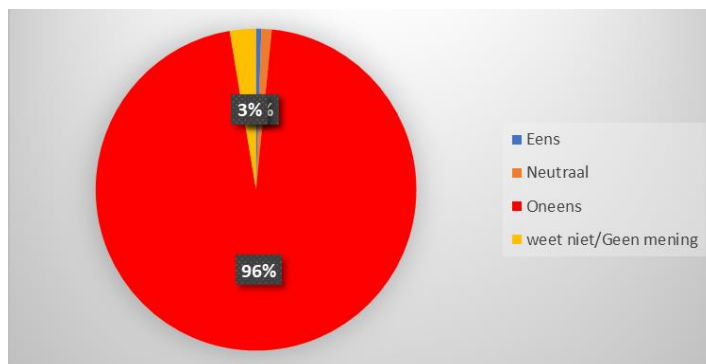
Resultaten

Alle antwoorden van de respondenten zijn geanonimiseerd verwerkt en geanalyseerd per onderzoeksvraag¹. De resultaten zijn als volgt:

Vraag 1:

Wat vindt u ervan dat het instructie/
warmwater zwembad (mogelijk) voor
langere tijd gesloten gaat worden.

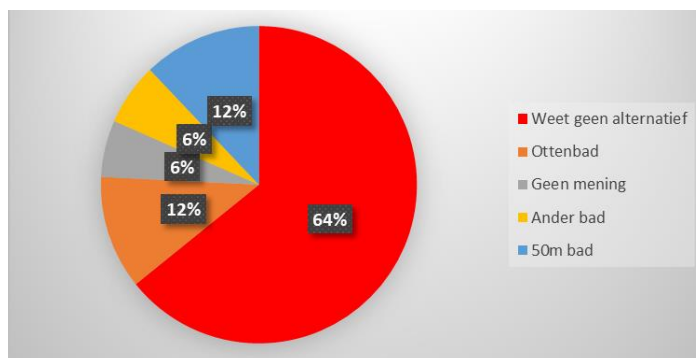
Eens:	0,5%
Neutraal:	1,1%
Oneens:	95,8%
Weet niet/ Geen mening:	2,6%



Vraag 2:

Wat is uw alternatief om toch te kunnen
zwemmen?

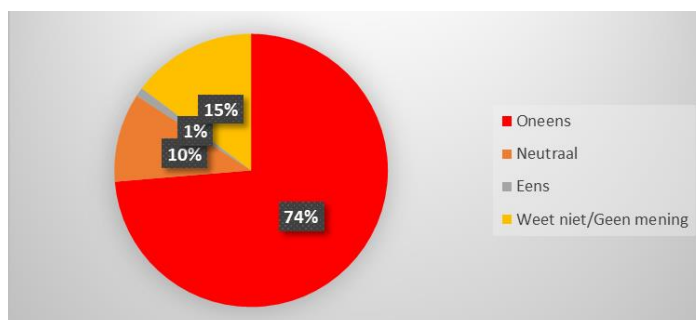
Weet geen alternatief:	64,2%
Het zwemstadion:	12,1%
Het ir. Ottenbad:	11,6%
Ander bad:	6,3%
Geen antwoord:	5,8%



Vraag 3

Wat vindt u ervan dat het recreatie
zwembad kleiner wordt en de
recreatietijd wordt verkort?

Eens:	1,1%
Neutraal:	10,5%
Oneens:	73,7%
Weet niet/ Geen mening:	14,7%



¹ Voor en uitgebreidere toelichting verwijst het onderzoeksteam naar Bijlage 1

Vraag 4

Als u het zou mogen regelen, hoe zou u het dan aanpakken?

Het onderzoeksteam is zich terdege bewust dat dit een vraag is die diverse subjectieve antwoorden uitlokken. Toch werden een aantal gelijksoortige antwoorden en suggesties gegeven, die we hieronder weergeven.

“Gefaseerd bouwen”

Een aantal respondenten gaf aan dat het gefaseerd bouwen een oplossing zou kunnen bieden om het instructiebad open te laten blijven. Iemand merkte op dat dit het originele plan was en vroeg zich af waarom dit niet werd uitgevoerd.

“Als het nieuwe zwembad in Veldhoven klaar is, het oude bad gebruiken als alternatief.”

Een aantal mensen gaven aan dat ze pragmatisch wilden kijken wat de uitwijkmogelijkheden zijn. In goed overleg met gebruikers zou dan in kaart moeten worden gebracht wat de behoeftes zijn. De ‘Veldhoven-optie’ is het meest concreet idee, dat geopperd werd.

“Iedereen die nu gebruik maakt van het instructiebad zou vrij reizen door Eindhoven moeten krijgen van de gemeente of een minimale prijs laten betalen voor het zwemmen op een andere locatie.”

Een aantal respondenten gaven de lange afstand aan om te onderbouwen waarom sommige opties geen realistisch alternatief zijn. Langere afstanden veroorzaken ook zonder meer hogere reiskosten.

Mensen die het warmte-bad nodig hebben verwijzen op het feit, dat alternatieve faciliteiten in hun buurt bestaan, maar niet betaalbaar zijn.

De bovenstaande suggestie zouden deze bezwaren kunnen ondervangen.

Andere opmerkelijke antwoorden zijn te vinden in bijlage 3.



Conclusie

Sluiting instructiebad

Uit dit onderzoek blijkt dat ruim 95% van de bezoekers tegen een volledige sluiting van het instructiebad zijn tijdens de verbouwing van het recreatiebad. Er bestaat derhalve geen draagvlak voor sluiting van het instructiebad.

Bijna twee derde (64%) van de bezoekers heeft geen redelijk alternatief op het moment dat het instructiebad wordt gesloten. Dit geldt niet alleen voor zwemlessen, maar ook voor mensen die het bad op therapeutische basis moeten gebruiken.

Opmerkelijk is dat zelfs de huidige bezoekers die voor zichzelf wel een alternatief hebben om te kunnen zwemmen (ruim 30%), tegen de volledige sluiting zijn.

Het nieuwe recreatiezwembad

De inkrimping van de geplande oppervlakte van het nieuwe recreatiezwembad wordt door ruim 73% niet ondersteund. Dit betekent dat er onder de huidige bezoekers ook voor dit aangepaste plan, geen draagvlak voor bestaat.



Positiebepaling

Mede op basis van dit representatieve onderzoek, komt de SP tot een herijking van haar standpunt:

De Tongelreep: een zwembad voor iedereen.

De SP Eindhoven vindt dat de huidige plannen van het college te veel gericht is op Top-Sport. Dat houdt in dat de zwemverenigingen en de Eindhovense gezinnen plek vrij moeten maken voor de top sport.

De SP Eindhoven vindt dat we een mooi, betaalbaar en toegankelijk zwembad moeten bouwen voor zwemverenigingen en zeker ook voor de Eindhovense gezinnen zodat ze op vrije dagen met hun gezinnen terecht kunnen in de nieuw zwembad.

De SP Eindhoven geeft gehoor aan de bezwaren en zorgen die van uit zwemverenigingen én de gebruikers van het instructiebad komen. Daarom gaan we ook 4 voorstellen indienen in de gemeenteraad.

1- Wij willen de zwemverenigingen een belangrijke stem geven in de bouwteam van Tongelreep en bijhorende programmering. Zo kunnen ze mee denken en richting geven over invulling van het nieuwe instructie- en recreatiezwembad. De SP wil niet dat de zwemverenigingen en andere gebruikers de dupe worden van de Top-Sport.

2- De SP stelt voor om meer ruimte te maken voor gezinnen om meer vrij te kunnen zwemmen met hun families. Hiervoor zou minimaal 24 uur per week het zwembad beschikbaar moeten zijn, waarbij de woensdagmiddagen onvoorwaardelijk zijn.

3- De SP stelt voor om zwemgarantie te geven aan zwem- en bewegingsonderwijs en verenigingen tijdens verbouwing, zodat ze door kunnen zwemmen. Als deze sporters lang niet kunnen trainen dan is de kans groot dat ze zullen stoppen. Dat moet de gemeente voorkomen met bieden van alternatieve zwemplekken die redelijkerwijs te bereiken zijn. Eventuele onkostenvergoeding zou voor lage inkomens beschikbaar moeten zijn.

4- De SP stelt voor om de huidige gebruikers na voltooiing van het nieuwe zwembad, het huidige passend warme water en beschikbare zwemtijd te garanderen: garandeer wat de gebruikers nu hebben, zij ook na de verbouwing zullen krijgen.

Bijlage 1.

Verwerking en analyse van de gegevens

De afdeling SP Eindhoven stelt veilig dat persoonlijke gegevens die de mensen op de formulieren achter hebben gelaten, alleen in het kader van deze actie zal worden gebruikt, conform de AVG.

De antwoorden van de formulieren zijn geanonimiseerd vastgelegd in een database.

Die analyse van gegevens verliep als volgt.

Antwoorden op vraag 1 (Sluiting instructiebad) waren eenvoudig te onderscheiden in voor de sluiting van het instructiebad, tegen, en neutraal, en konden daarmee in een statistiek worden omgezet. NB: Sommige mensen gaven ook de onderbouwing van hun antwoord aan. Deze onderbouwingen spelen in de positiebepaling van de SP een belangrijke rol.

Antwoorden op vraag 2 (Alternatieve mogelijkheden) waren uiteenlopend. Deze werden op de volgende manier gebundeld:

- Er zijn mensen die het zwembad kunnen gebruiken of nu al gebruiken.
- Er zijn mensen die het Ottenbad in Woensel-Noord duidelijk als alternatief zien.
- Er zijn mensen die andere alternatieven duidelijk noemen, met namen binnen Eindhoven maar vaak ook buiten Eindhoven
- Er zijn mensen die geen ander alternatief kunnen noemen. Tot deze groep behoren (a) mensen die gewoon aangeven dat ze nergens anders terecht kunnen, (b) mensen die aangeven dat ze nergens anders terecht kunnen, en ook aangeven waarom ze denken dat andere faciliteiten geen alternatief zijn, en (c) mensen die denken dat ze misschien ergens anders terecht kunnen maar niet zeker weten waar.

Van al deze mensen kan worden aangenomen, dat ze zich op een of andere manier zorgen maken over de toekomst van hun mogelijkheid om te zwemmen.

Antwoorden op vraag 3 (Oppervlak en openingstijden) waren te onderscheiden in voor de herziene plannen, tegen, en neutraal.

Er waren 5 mensen die aangaven neutraal over de openingstijden en tegen de inkrimping van de oppervlakte te zijn, en er waren 5 mensen die aangaven tegen de verkorting van de openingstijden te zijn en neutraal ten opzichte van de oppervlakte. Om het overzichtelijk te houden werden deze tien mensen geteld als 5 tegen en 5 neutraal.

Antwoorden op vraag 4 waren zeer uiteenlopend en zijn allemaal vastgelegd in een database. Deze rapportage presenteert een strenge selectie van antwoorden met als criterium relevantie voor vraag 1 t/m 3. Aan deze antwoorden zijn opmerkingen toegevoegd, die leze helpen om de opmerking te begrijpen of die de antwoorden te duiden een plek geven in de politieke discussie te geven. Andere opmerkelijke antwoorden zijn in bijlage 3 te vinden.

Bijlage 2

Het onderzoeksteam bestond uit Antonio, Alex, Ingrid, Julia, Marij, René en Willy, actieve SP leden van de afdeling Eindhoven onder leiding van Anneke Smit-Maréchal. In totaal hebben zij 32 uur geïnvesteerd om dit onderzoek naar behoren uit te voeren, te analyseren en presenteren. De SP afdeling Eindhoven en de SP Fractie Eindhoven is hen allen zeer erkentelijk voor hun inzet en de hoge kwaliteit die zij hebben geleverd, waardoor dit onderzoek een basis kan vormen voor te voeren beleid van de gemeente Eindhoven.



De gebruikte zwemfoto's komen van de website van Eindhoven Sport.

Bijlage 3

Het onderzoeksteam heeft aan deelnemers beloofd om hun opmerkingen en meningen op vraag 4 ook dan op tafel te leggen, als ze niet direct gerelateerd aan vraag 1 t/m 3.

We willen deze mensen niet teleurstellen, en laten daarom ook de meest opmerkelijke uitlatingen hier zien.

“Zwembaden zoals het Pieter van den Hoogeband ook tussen 12 en 14 uur open zodat medewerkers van bedrijven kunnen zwemmen”

“Er moet ook een openluchtwembad bijkomen”

“Het recreatiebad in de zomer openhouden”

“Schoolzwemmen moet terugkomen”

“In plaats van de zoveelste bestrating van het centrum het geld investeren in het zwembad”

“Het is een schande dat een sportstad met de grootte van Eindhoven zo weinig goede faciliteiten heeft voor haar eigen burgers. Daarnaast moeten kinderen spelenderwijs leren zwemmen dit houdt hen gemotiveerd, houdt ze veilig in de buurt van water en zorgt voor nieuwe talenten in de toekomst.”

De geuite meningen zijn niet noodzakelijkerwijs de mening van de SP, maar geven wel een indruk van de betrokkenheid van de bezoekers van de Tongelreep weer.

