

Dit lekt niet, dit druipt!

24 mei 2010

De Provincie en het SRE hebben op 26 februari een persbericht uitgebracht met een “Voorlopig advies over de Ruit om Eindhoven”, een nieuw aan te leggen wegtracé tussen Ekkersrijt en de op te waardenen N279. Zoals wel vaker moeten er bij deze aanleg gevoelige keuzes gemaakt worden tussen economische en verkeerskundige doelen enerzijds en leefbaarheids- en natuurwaarden anderzijds. Een tracé vlak langs het Wilhelminakanaal tast de leefbaarheid van Laarbeek aan en schaadt belangrijke natte gebieden aan weerszijden van het kanaal, maar heeft verkeerskundig meer nut. Een tracé benoorden Laarbeek heeft tegenovergestelde effecten. Helemaal geen nieuwe weg zou ook nog kunnen, want de verbrede A2 vangt al zoveel op dat het aantal files fors gedaald is. De voorspelling dat dat zou gebeuren, heeft overigens Rijkswaterstaat er in het verleden altijd toe gebracht een Ruit om Eindhoven overbodig te vinden. Maar Rijkswaterstaat is Helmond niet.

Men is bezig om dit uit te zoeken met een Plan-MER. Die is nog lang niet af, maar dat heeft GS en het SRE er niet van weerhouden om halverwege het proces een tussenadvies van de Stuurgroep in kwestie te openbaren, welk advies nog net geen definitieve keuze is voor de Wilhelminavariant. Het is zeer selectief nieuws, want er staat bijvoorbeeld niet in dat de BMF, eveneens lid van de Stuurgroep, tegen het plan is. Ook anderszins handelen GS en het SRE bedenkelijk, want de onderliggende stukken van de PlanMER zijn nog geheim. De SP kan in deze wijze van handelen niets anders zien als bewust lekken van geheime informatie door GS en het SRE met goedkope propagandistische bedoelingen. Dit lekt zelfs niet meer, dit druipt.

De Brabants-Zeeuwse Werkgevers pikten het signaal meteen op, want in hun krant van april/mei begon een artikel met de vaststelling “*de discussie over de ligging van de Grote Ruit om Eindhoven lijkt te zijn beslecht*”.

De SP-fractie was boos over het lekkende College van GS en heeft bij monde van Wouter van der Staak vragen gesteld. De beantwoording daarvan (11 mei 2010) was nog ongepaster dan het lekken zelf. Er werd doodleuk gesteld dat “*de politieke behoefte bestond om daags voor de gemeenteraads-verkiezingen te laten weten dat er een tussenstap gezet was*”. Maar “*er was nog geen sprake van een standpunt, noch van een definitief advies of een conceptbesluit*” dus “*wordt vanwege de zorgvuldigheid (sic!) de documentatie niet vooruitlopend op de formele inspraak openbaar gemaakt*”. Orwell draait zich in zijn graf om. Maar ondertussen ziet de buitenwereld er in praktijk wel degelijk een concept-besluit in. Alleen het allerlaatste stempel ontbreekt.

En de ontbrekende instemming van de BMF (en van het Brabants Landschap en Staatsbosbeheer, blijkt uit de beantwoording)? Als Pilatus wast het College van GS zijn handen in onschuld, want er stond toch “*De stuurgroep beschouwt dit voorkeursalternatief als een voorlopig bestuurlijk advies aan de Provincie*”? Daaruit blijkt men bij nader inzien te moeten lezen dat alleen de overheids-vertegenwoordigers in de Stuurgroep het advies uitgebracht hebben.

De SP beschouwt ook dit antwoord als bewuste manipulatie. Nergens in het persbericht wordt de Stuurgroep opgevoerd als een orgaan, waarin verschillende belangen met verschillende meningen zitten – waaronder de overheid. Ieder normaal mens vat in deze context het woord “*bestuurlijk*” op als behorend bij de geadresseerde (GS en het SRE) en niet bij de afzender (de Stuurgroep). Politieke organen als de Provincie en het SRE, die op een dergelijke manier met de waarheid omgaan, moet niet raar staan te kijken als vervolgens de buitenwereld vragen stelt over hun bestaansrecht.

De SP eist dat de besluitvorming over het tracé van de Ruit om Eindhoven, en überhaupt de vraag of er een tracé moet komen, volledig open blijft tot en met de officiële inspraakprocedure en daarmee tot en met de openbaarmaking van de PlanMER-documenten, zodat ook niet-insiders zich een mening kunnen vormen.

Wouter van der Staak (Sint Oedenrode)
Bernard Gerard (Eindhoven)