



Raads informatiebrief

Betreft terugkeer zedendelinquent.

Inleiding

In de Volkskrant van 6 oktober is een bericht verschenen over een zedendelinquent die na zijn invrijheidsstelling niet terug zou mogen keren naar Eindhoven. In de loop van die dag hebben diverse media uitgebreid aandacht geschonken aan deze kwestie. Naar aanleiding daarvan heeft raadslid H. van Zijl vragen gesteld. Die heb ik in de raadsvergadering van 6 oktober beantwoord en ik heb nadere informatie toegezegd. Die treft u in deze raadsinformatiebrief aan.

Besluit van de burgemeester

Ik heb besloten de raad met deze raadsinformatiebrief nader te informeren.

Argumenten

1 Ter voorkoming van verstoring van de openbare orde zijn maatregelen nodig.

Betrokkene is een recidiverende zedendelinquent die voor het laatst in 2007 is veroordeeld voor pedoseksuele misdrijven. In het belang van de bescherming van zijn slachtoffers, het voorkomen van maatschappelijke onrust en het voorkomen van de verstoring van de openbare orde en veiligheid vind ik maatregelen nodig, onder meer gericht op onvermijdbaar toezicht. Ook door rechters is in twee instanties betrokkene verplicht toezicht van reclassering opgelegd. Omdat betrokkene tegen de uitspraak van het gerechtshof cassatie heeft aangetekend is die verplichting niet van kracht. In die lacune heb ik vanuit mijn verantwoordelijkheid voor de bescherming van de slachtoffers, de maatschappelijke rust en de openbare orde gemeend te moeten voorzien. De lijn die ik daartoe hanteer is dat betrokkene terug mag naar Eindhoven, onder een viertal voorwaarden. Die voorwaarden zijn:

- Dat hij voor zijn woonruimte gebruik maakt van de constructie via de Stichting DOOR (of vergelijkbaar). Daarbij verhuurt een woningcorporatie een woning aan een instelling (bijvoorbeeld GGzE)

die de woonruimte aan de betrokkene aanbiedt als onderdeel van een behandel- en toezichtplan.

- Een gebiedsbeperking voor die delen van Eindhoven waarin de slachtoffers en hun families wonen. De omvang van het “verboden”gebied zou beperkt kunnen blijven tot 2 wijken.
- Dat hij zich zodanig gedraagt dat mogelijke problemen zo veel mogelijk worden voorkomen. Dat houdt in dat hij niet de publiciteit opzoekt en zich niet onnodig begeeft op plaatsen waar in het algemeen veel jeugdigen zijn, zoals in zwembaden of sportparken.
- Hij moet toezicht door Reclassering Nederland via GPS accepteren. Dat maakt het mogelijk dat hij zich met uitzondering van de twee “verboden”wijken zich vrij in Eindhoven kan bewegen.

Tot een dag voor zijn invrijheidsstelling, op 20 september 2009, is met betrokkene, zijn advocaat en zijn reclasseringsmedewerker gesproken over een overeenkomst tussen hem en de gemeente met als strekking dat hij onder voorwaarden naar Eindhoven kon terugkeren. Hij heeft uiteindelijk overeenkomst niet getekend. Hij verzet zich tegen het toezicht via GPS en de woonconstructie waar toezicht deel van uitmaakt.

Onder die omstandigheden kon ik vanuit mijn verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid niet anders dan het bevel op grond van artikel 172 lid 3 van de Gemeentewet geven: een gebiedsverbod voor de hele stad.

2 De burgemeester heeft de publiciteit niet gezocht.

Mijn uitgangspunt was en is dat ik over dit onderwerp niet zelf actief de media opzoek. Ik heb er wel voor gekozen om indien noodzakelijk onjuiste c.q. uit de context getrokken berichten feitelijk te corrigeren en mijn stellingname toe te lichten. Van een hetze tegen pedosexuelen is in het geheel geen sprake en ik wil een dergelijke ontwikkeling voorkomen. De maatregelen die ik heb genomen vormen geen algeheel beleid maar is op deze specifieke situatie toegesneden maatwerk.

De gemeente Eindhoven is op 2 oktober 2009 voor het eerst geconfronteerd met vragen van de Volkskrant over het gebiedsverbod voor betrokkene. Die vragen zijn beantwoord. Enkele dagen later, op dinsdag 6 oktober, heeft de Volkskrant een uitgebreide publicatie gewijd aan het onderwerp. In de loop van die dag hebben diverse media mij om mijn standpunt gevraagd. Ook zijn Kamervragen gesteld.

Door de publiciteit is er opnieuw aandacht voor de spanning die bestaat tussen enerzijds de verantwoordelijkheden van de burgemeester bij terugkeer van delinquenten naar hun woonomgeving en anderzijds de zeer beperkte mogelijkheden van de burgemeester om in dergelijke omstandigheden in te grijpen.

Als gevolg van de publiciteit, in het bijzonder het interview dat betrokkene zelf aan het Eindhovens Dagblad heeft gegeven, is een minnelijke oplossing in deze kwestie moeilijker geworden.

3 Een minnelijke regeling is niet gelukt.

Zowel voor de invrijheidsstelling van betrokkene als daarna heb ik gepoogd met betrokkene tot een regeling te komen waarbij de bescherming van de slachtoffers, de maatschappelijke rust en de openbare orde voldoende geborgd zouden zijn. Daarover is voor het laatst contact geweest op woensdag 14 oktober 2009. Op dat moment was ook Reclassering Nederland betrokken. De directeur van de Stichting Reclassering Nederland en ik hebben na een overleg het gezamenlijke standpunt ingenomen dat voor betrokkene onvermijdbaar toezicht van de Reclassering noodzakelijk is. Reclassering Nederland en ik hebben, ieder vanuit onze eigen verantwoordelijkheid, geprobeerd daarover met betrokkene afspraken te maken. Ook dat is niet gelukt.

4 Het verzoek om voorlopige voorziening is in behandeling bij de Rechtbank en de behandeling van het bezwaarschrift wordt voorbereid.

De advocaat van betrokkene heeft tegen het gebiedsverbod een verzoek om een voorlopige voorziening gedaan bij de Rechtbank in 's Hertogenbosch en een bezwaarschrift ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld op 16 oktober 2009. De uitspraak op het verzoek wordt 27 oktober 2009 gedaan.

Tot die tijd is, gelet op het feit dat betrokkenen niet wil instemmen met de voorwaarden waaronder hij naar Eindhoven kan terugkeren, het gebiedsverbod van kracht. Het Openbaar Ministerie en de politie handhaven het gebiedsverbod.

De behandeling van het bezwaarschrift wordt voorbereid. De zitting van de bezwarencommissie is naar verwachting in de eerste helft van november.

Ter inzage gelegde stukken

1. Uitspraak gerechtshof 's Hertogenbosch 22 juni 2009.
2. Bevel van 18 september 2009 (uitgereikt 19 september 2009) van de burgemeester op grond van art. 172 lid 3 Gemeentewet.
3. Voorstel van 18 september 2009 voor de overeenkomst.
4. Verzoek om voorlopige voorziening en bezwaarschrift van advocaat A. van Knippenberg.
5. Pleitnota voor de zitting van 16 oktober 2009 van advocaat H. Nieuwenhuizen.
6. Kamervragen van K. van Velzen (SP) en R. van roon (PVV)

Burgemeester van Eindhoven,

A

burgemeester

AA09043746