

Raadsvoorstel *Wijziging Erfgoedverordening*

Inleiding

Op 10 april jl. heeft de Raad de Integrale Visie Erfgoed Eindhoven vastgesteld. In deze integrale visie is deregulering en modernisering van de monumentenzorg een van de programmapunten. Het college heeft hiertoe al een aantal besluiten genomen (zie onder Argumenten), in overeenstemming met de Uitgangspuntennotitie lokaal ruimtelijk beleid. Aanvullend is het wenselijk de regels voor gemeentelijke monumenten aan te passen en te vereenvoudigen.

In de bijlage is aangegeven hoe de collegebesluiten over deregulering en het voorstel over wijziging van de Erfgoedverordening met de uitgangspunten zijn afgestemd.

Bestuurlijk kader

- ◇ Wettelijke taak
- ◆ Kerntaak gekoppeld aan het werkprogramma van het college
Uitvoering van de Integrale Visie Erfgoed
- ◆ Onvermijdelijk
De Erfgoedverordening wordt in overeenstemming gebracht met landelijke regelgeving

Doelstelling

De wijziging van de Erfgoedverordening draagt bij aan vereenvoudiging van de regelgeving en lastenverlichting voor burgers, zonder het publieke belang van monumenten uit het oog te verliezen.

Voorstel

1. de Erfgoedverordening 2010 te wijzigen conform ontwerp-raadsbesluit.

Argumenten

1. Wijziging van de Erfgoedverordening past bij landelijke en lokale ontwikkelingen, gewijzigde regelgeving en aan de wens van deregulering vanuit een vernieuwde rol van de overheid

In de Uitgangspuntennotitie lokaal ruimtelijk beleid staat als eerste punt het publieke belang. Dit publieke belang rechtvaardigt de rol van de overheid. Als het gaat om monumenten hoeven regels dan ook niet verder te gaan dan het belang van het monument voor de stad en de samenleving. De bescherming moet immers

gericht zijn op het doel van de Erfgoedvisie: het herkenbaar en beleefbaar houden van de historische ontwikkeling van de stad om daarmee de identiteit en de kwaliteit van de leefomgeving te versterken.

De huidige Erfgoedverordening biedt het college al de mogelijkheid werkzaamheden of delen van monumenten uit te zonderen van de vergunningplicht, zonder dat daar een raadsbesluit voor nodig is. Het college is daar al toe overgegaan voor gewoon onderhoud en wil ook andere werkzaamheden zoveel mogelijk vergunningvrij maken. Daarnaast heeft het college besloten van een aantal monumenten delen uit te zonderen van de vergunningplicht. Van een aantal panden is de status van gemeentelijk monument ingetrokken, als dat vanuit het doel van de Erfgoedvisie (herkenbaar houden van de geschiedenis van de stad) verdedigbaar is of de cultuurhistorische waarde op een andere manier voldoende is geborgd. Dit kan zijn door een beschermd stadsgezicht, de cultuurhistorische waardenkaart en /of bestemmingsplan. We kiezen immers volgens de Uitgangspuntennotitie voor het meest geschikte instrument.

Op enkele punten wel een aanpassing van de verordening gewenst.

- De definitie gemeentelijk monument in artikel 1 wordt beperkt tot objecten die met een aanwijzingsprocedure zijn beschermd. Dit is een vereenvoudiging. De Erfgoedverordening stelt nu cultuurhistorisch waardevolle objecten in het bestemmingsplan met gemeentelijke monumenten gelijk, maar dit leidt tot onduidelijkheid omdat er dan twee soorten gemeentelijke monumenten zijn. Ook de Uitgangspuntennotitie kiest voor heldere definities.
- In de artikelen 1 en 9 lid 3 is melding als mogelijkheid opgenomen. Bij restauratie en sommige inpassende veranderingen wordt in plaats van een vergunning volstaan met een melding. Het kan hierbij gaan om ingrijpende werkzaamheden, waarbij de gevolgen voor het monument niet op voorhand duidelijk zijn. Met een melding kan onnodig verlies van monumentale waarden worden voorkomen. Voor de eigenaar is een melding een stuk eenvoudiger en goedkoper dan een vergunningaanvraag en heeft het bijkomend voordeel dat daarvoor geen leges zijn verschuldigd.
- Art. 9 lid 3 vervalt, omdat nadere regels niet meer nodig zijn, als het college conform lid 4 aangeeft welke werkzaamheden al dan niet na een melding zonder vergunning kunnen worden uitgevoerd.
- Artikel 15 vervalt omdat niet in alle gevallen een advies van de commissie nodig is. Bovendien kan het college ook zonder deze bepaling desgewenst een advies vragen.
- In artikel 16 lid 2 is de bepaling onder d geschrapt omdat het stellen van deze nadere regels overbodig is.
- Artikel 21 lid 1 is vereenvoudigd.
- Artikel 21 lid 4 is gewijzigd, zodat niet steeds een door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit goedgekeurd onderzoeksrapport nodig is om vast te stellen of cultuurhistorische waarden verloren gaan.
- Artikel 21 lid 6 kan vervallen om dezelfde reden als artikel 15.

- Verder zijn enkele redactionele en technische aanpassingen verwerkt, in overeenstemming met landelijke regelgeving.

Kantttekeningen

n.v.t.

Kosten

De wijziging van de Erfgoedverordening heeft geen financiële consequenties. Het collegebesluit om zaken vergunningvrij te maken veroorzaakt geen extra kosten, omdat het ook bij meldingen om een zeer beperkt aantal gaat. Voor de burger leidt het tot lastenverlichting.

Meldingen leiden voor toezicht en handhaving niet tot extra inzet, integendeel het helpt om handhaving achteraf te voorkomen.

Dit is in overeenstemming met de uitgangspunten over regels en handhaving en financiële consequenties.

Communicatie

De rolverdeling tussen gemeente en monument-eigenaren verplicht ons ook om goede informatie beschikbaar te stellen. Zo zullen wij helder aangeven, wat nu wel en niet vergunningsvrij is, en wat nodig is om een plan te realiseren. Daarnaast is ook altijd persoonlijk contact mogelijk, zodat we eigenaren en initiatiefnemers van de juiste informatie kunnen voorzien.

De wijziging van de Erfgoedverordening wordt gepubliceerd in het Gemeentebblad.

De integrale tekst verschijnt op www.overheid.nl

Planning en uitvoering

De sector VTH draagt zorg voor de uitvoering van het besluit.

Evaluatie

De ervaringen met deregulering bij monumenten zullen na een jaar worden geëvalueerd.

Bijlage(n)

Als bijlage(n) bij dit voorstel behoren:

- ◆ Bijlage Afstemming met uitgangspunten lokaal ruimtelijk beleid
- ◆ Ontwerp-raadsbesluit

◆ De bijlagen worden meegestuurd

◇ De bijlagen liggen ter inzage in de leeskamer

Een ontwerpraadsbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Eindhoven,

, secretaris.

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Eindhoven;
gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 januari 2013;

besluit:

- 1 De Erfgoedverordening 2010 als volgt te wijzigen.

In artikel 1 worden de volgende onderdelen gewijzigd:

<u>Oude tekst</u>	<u>Nieuwe tekst</u>
<i>Artikel 1. Begripsbepalingen</i>	<i>Artikel 1. Begripsbepalingen</i>
Deze verordening verstaat onder:	Deze verordening verstaat onder:
a. gemeentelijk monument: een overeenkomstig deze verordening als beschermd gemeentelijk monument dan wel in een bestemmingsplan als cultuurhistorisch waardevol object aangewezen	a. gemeentelijk monument: een overeenkomstig deze verordening als beschermd gemeentelijk monument aangewezen
1. zaak, die van algemeen belang is voor de gemeente Eindhoven wegens zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde;	1. zaak, die van algemeen belang is voor de gemeente Eindhoven wegens zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde;
2. terrein dat van algemeen belang is wegens een daar aanwezige zaak als bedoeld onder 1;	2. terrein dat van algemeen belang is wegens een daar aanwezige zaak als bedoeld onder 1;
q. bevoegd gezag: bestuursorgaan als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.	q. het college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eindhoven
r. het college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eindhoven	r. vergunning: een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, of 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
s. vergunning: een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, of 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.	s. melding: mededeling van voorgenomen werkzaamheden die gedaan wordt op de wijze die door het college is bekend gemaakt.

Artikel 9 lid 3 en 4 worden als volgt gewijzigd:

<u>Oude tekst</u>	<u>Nieuwe tekst</u>
<p><i>Artikel 9. Instandhouding</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het is verboden een gemeentelijk monument, als bedoeld in artikel 1, onder a, te beschadigen of te vernielen of zodanig te beheren dat de monumentale waarde verloren dreigt te gaan. 2. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag: <ol style="list-style-type: none"> a. een gemeentelijk monument, als bedoeld in artikel 1, onder a, af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen; b. een gemeentelijk monument, als bedoeld in artikel 1, onder a, te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht. 3. Het verbod en de vergunningplicht, als bedoeld in het tweede lid, gelden niet indien het college nadere regels stelt met betrekking tot werkzaamheden aan gemeentelijke monumenten. 4. Het college kan werkzaamheden dan wel gedeelten van gemeentelijke monumenten uitzonderen van de toepassing van het tweede lid van dit artikel, mits geen afbreuk wordt gedaan aan de monumentale waarde zoals omschreven bij het besluit als bedoeld in artikel 3. 	<p><i>Artikel 9. Instandhouding</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het is verboden een gemeentelijk monument, als bedoeld in artikel 1, onder a, te beschadigen of te vernielen of zodanig te beheren dat de monumentale waarde verloren dreigt te gaan. 2. Het is verboden zonder vergunning van het college: <ol style="list-style-type: none"> a. een gemeentelijk monument, als bedoeld in artikel 1, onder a, af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen; b. een gemeentelijk monument, als bedoeld in artikel 1, onder a, te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht. 3. Het college kan werkzaamheden dan wel gedeelten van gemeentelijke monumenten al dan niet onder voorwaarde van een melding uitzonderen van de toepassing van het tweede lid van dit artikel, mits geen afbreuk wordt gedaan aan de monumentale waarde zoals omschreven bij het besluit als bedoeld in artikel 3.

Artikel 15 vervalt.

Artikel 16 wordt als volgt gewijzigd:

<u>Oude tekst</u>	<u>Nieuwe tekst</u>
<p><i>Artikel 16. Instandhouding</i></p> <p>1. Het is verboden om zonder vergunning van het bevoegd gezag:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. in een archeologisch monument of een gebied met archeologische waarde de bodem onder de oppervlakte te verstoren; b. in een archeologisch verwachtingsgebied de bodem dieper dan 0,40 m onder de oppervlakte te verstoren. <p>2. Het verbod in lid 1 is niet van toepassing indien:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. het een verstoring betreft van een archeologisch verwachtingsgebied en waarbij die verstoring plaatsvindt: <ul style="list-style-type: none"> • in een gebied met een lage archeologische verwachtingswaarde • in een gebied met een middelhoge archeologische verwachtingswaarde en het te verstoren gebied kleiner is dan 2.500 m², of; • in een gebied met hoge archeologische verwachtingswaarde en het te verstoren gebied kleiner is dan 100 m²; b. in het bestemmingsplan bepalingen zijn opgenomen omtrent archeologische monumentenzorg. c. sprake is van een beschikking als bedoeld in artikel 2.12, eerste en tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en 	<p><i>Artikel 16. Instandhouding</i></p> <p>1. Het is verboden om zonder vergunning van het college:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. in een archeologisch monument of een gebied met archeologische waarde de bodem onder de oppervlakte te verstoren; b. in een archeologisch verwachtingsgebied de bodem dieper dan 0,40 m onder de oppervlakte te verstoren. <p>2. Het verbod in lid 1 is niet van toepassing indien:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. het een verstoring betreft van een archeologisch verwachtingsgebied en waarbij die verstoring plaatsvindt: <ul style="list-style-type: none"> • in een gebied met een lage archeologische verwachtingswaarde • in een gebied met een middelhoge archeologische verwachtingswaarde en het te verstoren gebied kleiner is dan 2.500 m², of; • in een gebied met hoge archeologische verwachtingswaarde en het te verstoren gebied kleiner is dan 100 m²; b. in het bestemmingsplan bepalingen zijn opgenomen over archeologische monumentenzorg. c. sprake is van een beschikking als bedoeld in artikel 2.12, eerste en tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en

<p>hierin voorschriften zijn opgenomen omtrent archeologische monumentenzorg.</p> <p>d. het college nadere regels stelt met betrekking tot de uitvoering van werkzaamheden die leiden tot een verstoring van een archeologisch monument of archeologisch verwachtingsgebied als aangegeven op gemeentelijke archeologische waardenkaart;</p> <p>e. een rapport is overgelegd waarin de archeologische waarde van het te verstoren terrein naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld en waaruit blijkt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de archeologische waarden door de verstoring niet onevenredig worden geschaad; of • in het geheel geen archeologische waarden aanwezig zijn. 	<p>hierin voorschriften zijn opgenomen over archeologische monumentenzorg.</p> <p>d. een rapport is overgelegd waarin de archeologische waarde van het te verstoren terrein naar het oordeel van het college in voldoende mate is vastgesteld en waaruit blijkt dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de archeologische waarden door de verstoring niet onevenredig worden geschaad; of • in het geheel geen archeologische waarden aanwezig zijn.
--	--

Artikel 19 lid 6 wordt als volgt gewijzigd:

<p><u>Oude tekst</u></p> <p><i>Artikel 19. Cultuurhistorische waardenkaart</i></p> <p>6. Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van de beoordeling van een aanvraag om bouwvergunning, dan wel een procedure als bedoeld in het 4^e lid bepalen dat een bouwhistorisch of cultuurhistorisch projectonderzoek wordt verricht.</p>	<p><u>Nieuwe tekst</u></p> <p><i>Artikel 19. Cultuurhistorische waardenkaart</i></p> <p>6. Het college kan ten behoeve van de beoordeling van een aanvraag om omgevingsvergunning, dan wel een procedure als bedoeld in het 4^e lid bepalen dat een bouwhistorisch of cultuurhistorisch projectonderzoek wordt verricht.</p>
---	--

Artikel 21 wordt als volgt gewijzigd:

<u>Oude tekst</u>	<u>Nieuwe tekst</u>
<p><i>Artikel 21. Sloop- en aanlegvergunningen</i></p> <p>1. In gebieden met cultuurhistorische waarden is het verboden een bouwwerk af te breken zonder of in afwijking van een vergunning van het college, indien een vergunning kan worden verleend voor een in plaats van het te slopen bouwwerk op te richten bouwwerk doch deze vergunning nog niet is aangevraagd, dan wel op een aanvraag van vergunning niet is beslist.</p> <p>2. In landschappelijke en groenstructuren die op de cultuurhistorische waardenkaart zijn aangegeven, is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het college werkzaamheden uit te voeren, waardoor de als waardevol omschreven structuur wordt gewijzigd.</p> <p>3. Het verbod bedoeld in het eerste en tweede lid is niet van toepassing zodra in het bestemmingsplan bepalingen zijn opgenomen in het belang van cultuurhistorische waarden als bedoeld in artikel 20.</p> <p>4. Een sloop- of aanlegvergunning als bedoeld in lid 1 en 2 is niet vereist:</p> <ul style="list-style-type: none"> - indien de werkzaamheden plaatsvinden ingevolge een aanschrijving van het college; - indien op grond van een door de commissie ruimtelijke kwaliteit goedgekeurd cultuurhistorisch onderzoek wordt aangetoond dat geen cultuurhistorische waarden verloren gaan. <p>5. Een sloop- of aanlegvergunning als bedoeld in lid 1 en 2 mag slechts worden verleend, indien geen onevenredige</p>	<p><i>Artikel 21. Sloop- en aanlegvergunningen</i></p> <p>1. In gebieden met cultuurhistorische waarden is het verboden een bouwwerk af te breken zonder of in afwijking van een vergunning van het college, indien nog geen vergunning is aangevraagd voor een in plaats van het te slopen bouwwerk op te richten bouwwerk, dan wel op een aanvraag van een vergunning niet is beslist.</p> <p>2. In landschappelijke en groenstructuren die op de cultuurhistorische waardenkaart zijn aangegeven, is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning werkzaamheden uit te voeren, waardoor de als waardevol omschreven structuur wordt gewijzigd.</p> <p>3. Het verbod bedoeld in het eerste en tweede lid is niet van toepassing zodra in het bestemmingsplan bepalingen zijn opgenomen in het belang van cultuurhistorische waarden als bedoeld in artikel 20.</p> <p>4. Een sloop- of aanlegvergunning als bedoeld in lid 1 en 2 is niet vereist:</p> <ul style="list-style-type: none"> - indien de werkzaamheden plaatsvinden ingevolge een aanschrijving van het college; - indien het een ondergeschikt bouwwerk betreft waarvan sloop naar het oordeel van het college geen afbreuk doet aan de historisch waardevolle structuur. <p>5. Een sloop- of aanlegvergunning als bedoeld in lid 1 en 2 mag slechts worden verleend, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van</p>

aantasting plaatsvindt van cultuurhistorische waarden. 6. Over het verlenen van sloop- en aanlegvergunningen als bedoeld in lid 1 en 2 vraagt het college de commissie ruimtelijke kwaliteit om advies.	cultuurhistorische waarden.
--	-----------------------------

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 23 april 2013.

R. van Gijzel, voorzitter.

J. Verheugt, griffier.

fsp/LG12027651