

Raadvragen van raadslid Ans Heesterbeek (SP) n.a.v. de beantwoording van vragen van raadslid de heer Meulenstein (PvdA) en naar aanleiding van brieven van de Werkgroep Geluidshinder Achtse Barrier en de gemeente Best.

Eindhoven, 16 juni 2011

Geacht College,

De SP heeft kennis genomen van het antwoord van het College op raadvragen van de heer Meulenstein (PvdA), en op brieven van de gemeente Best en de Werkgroep Geluid Achtse Barrier. De beantwoording heeft ons verbaasd.

Het College zegt bij monde van wethouder Helms *“dat er momenteel, ter uitvoering van de aan de Alderstafel gemaakte afspraken, gewerkt wordt aan een methode voor geluidsmeting die toegankelijk, onafhankelijk en transparant is en de algemene informatievoorziening over geluidsbelasting (inclusief klachteninventarisatie) verstrekt. Deze methodiek wachten wij af.”*

Dat klinkt mooi, maar aan de Alderstafel zijn dergelijke ondubbelzinnige afspraken helemaal niet gemaakt. Dat dachten wij al en voor de zekerheid hebben we het nog eens nagevraagd bij mensen, die aan de Alderstafel gezeten hebben, maar er staat op het papier toch echt iets anders.

Op bladzijde 31 van het Aldersadvies staat: *“Uiterlijk aan het einde van de eerste fase, of zoveel eerder als mogelijk, is een afweging gemaakt inzake één gezamenlijk loket waarin voor een ieder toegankelijke, onafhankelijke en transparante klachtenbehandeling is geborgd voor zowel het civiele als het militaire luchtverkeer”*.

Het komt ons voor dat in deze passage nergens een toezegging staat dat er geluid gemeten gaat worden. Er staat zelfs niet dat er een klachtenbehandeling komt, er staat alleen dat er een “afweging” komt waarvan de klachtenbehandeling blijkbaar een mogelijke uitkomst is.

Ook elders in het Aldersadvies zult u geen passage over geluidsmetingen vinden.

Ook in het Plan van Aanpak (waarvan het eindconcept gereed is) staat geen ondubbelzinnige passage over geluidsmeting. Daar staat: *“Uiterlijk bij de inwerkingtreding van het Luchthavenbesluit is een afweging gemaakt inzake één gezamenlijk loket waarin voor een ieder toegankelijk, onafhankelijke en transparante klachtenbehandeling is geborgd voor zowel het civiele als het militaire luchtverkeer. In dit kader zal ook uitgewerkt worden **of** en hoe een methode voor geluidsmeting kan worden ontwikkeld die eveneens toegankelijk, onafhankelijk en transparant is en daarmee de informatievoorziening versterkt”*.

Verder zal de GGD *“de hinderbeleving van omwonenden met behulp van een vragenlijstonderzoek gaan monitoren”*.

Het komt ons voor dat ook hier het enige, dat toegezegd wordt, een afweging is. Die leidt tot een kader waarin uitgewerkt zal worden **OF** er een geluidsmeting komt en daarna **HOE**..

Ook de omgang met het bestaande meetpalen bij het vliegveld geeft ons weinig vertrouwen. Die in 2004 aangekochte palen werken technisch al vanaf begin 2009, maar leiden niet tot openbaarheid. De resultaten zouden namelijk gekoppeld moeten worden aan het Route Bewakings Systeem van Defensie. Bij de start echter van de Alderstafel heeft directeur Meijs van het vliegveld de gesprekken hierover binnen Globe gestaakt. Dezelfde instanties en personen worden er nu verantwoordelijk voor om precies dat te ontwikkelen dat ze in Globe niet wilden?

Na deze inleiding heb ik de volgende vragen:

- 1) Is het College het met de SP eens dat er een groot verschil bestaat tussen de formulering, die het College gebruikt in zijn beantwoording van voornoemde vragen van de heer Meulensteen, de gemeente Best en de Werkgroep Geluid Achtse Barrier, en de feitelijke tekst van het Aldersakkoord en het Plan van Aanpak daarbij?
- 2) Mocht het College zich op een andere bron beroepen waar wel in staat wat het College in voornoemde teksten zegt, welke bron is dat dan en waar staat het?
- 3) Is het College het met de SP eens dat het toezeggen van een “afweging” iets anders is als het toezeggen van een mogelijk resultaat van een dergelijke afweging?
- 4) Als er sprake zou zijn van goede wil bij belangrijke actoren in deze, waarom levert het in 2004 aangeschafte meetsysteem van Eindhoven Airport zelf dan nog steeds geen openbare resultaten, terwijl het sinds begin 2009 technisch gesproken al functioneert?
- 5) Heeft het College er zicht op wanneer een eventueel meetsysteem, zoals in het antwoord van het College gesuggereerd, daadwerkelijk van start zou kunnen gaan?
- 6) Er bestaan in den lande al lang transparante, toegankelijke en onafhankelijke meetsystemen voor geluid, zoals bijvoorbeeld dat van Geluidsnet BV, waar al vele overheden hun toevlucht toe hebben genomen.
Waarom stelt uw College niet aan de Alderstafel voor om de bestaande palen van Eindhoven Airport aan Geluidsnet over te dragen of in beheer te geven?

Wij kijken uit naar de beantwoording van deze vragen door het college.

Met vriendelijke groet,

Ans Heesterbeek SP